

## Protokół nr 20

### z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy z dnia 18.03.2013 r.

W posiedzeniu komisji uczestniczyli:

1. Krzysztof Kłębek – przewodniczący
2. Janusz Getka – członek
3. Elżbieta Sowińska – członek
4. Marek Pasoń – członek

P. Krzysztof Kłębek poinformował, że przekazał p. Przewodniczącej – Agnieszce Gryglas informacje nt. terminu posiedzenia w/w komisji.

W pierwsze części posiedzenia uczestniczył p. Andrzej Popławski – radca prawny.

Porządek obrad:

1. Kontrola wydatków na utrzymanie Ośrodka Zdrowia w Dąbrówce w 2012 r.
2. Ponowne przeanalizowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez państwa K i J P na działanie Wójta Gminy Dąbrówka i uzasadnienia do uchwały.

P. Przewodniczący poprosił radcę prawnego żeby w przypadku jego nieobecności podczas kolejnych posiedzeń sesji uczestniczył zastępca.

Odnosnie projektu uchwały i uzasadnienia o której mowa w pkt 2 p. Przewodniczący skierował pytanie do radcy prawnego następującej treści:

#### **Kto jest zobowiązany do przygotowania projektu uchwał ?**

Radca prawny odpowiedział, że projekt uchwały przygotowuje projektodawca, czyli ten kto wychodzi z inicjatywą przygotowania takiej uchwały. Jeśli chodzi o w/w uchwałę to widnieje na nim podpis p. Andrzeja Popławskiego, co oznacza, że wziął on na siebie odpowiedzialność za poprawność formalną dokumentu.

P. Przewodniczący przedstawił uwagi jakie zgłosiła p. Przewodnicząca Rady Gminy co do treści uchwały i uzasadnienia na ostatnim posiedzeniu sesji Rady Gminy.

Między innymi pojawiła się uwaga co do tego, że nie ma paragrafu komu powierza się wykonanie uchwały. Pan radca powiedział, że parafował w/w uchwałę i w związku z tym przewodniczący komisji miał prawo uznać, że dokument jest właściwie sporządzony ponadto dodał jeszcze, że przewodniczący ma prawo oprzeć się na stwierdzeniu, że jeśli widnieje parafka radcy prawnego na projekcie uchwały to został on przygotowany należycie.

Wracając do kwestii braku zapisu komu powierza się wykonanie uchwały radca prawny – p. Andrzej Popławski powiedział, że jeśli uchwała nie posiada w/w zapisu to zgodnie z art. 26

ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę wykonuje wójt ponieważ rada jest organem uchwałodawczym i nie jest to formalny błąd z powodu którego należałoby wstrzymać głosowania nad projektem uchwały. Jeżeli w uchwale nie ma takiego zapisu to można domniemywać, że wykonanie uchwały powierza się wójtowi jako organowi wykonawczemu.

P. Janusz Getka powiedział, że dalsze uwagi na posiedzeniu poprzedniej sesji dotyczyły wątpliwości czy jeżeli skarga dot. wójta to czy on może być organem któremu powierza się wykonanie uchwały?

Radca prawny powiedział, że fakt, że skarga dotyczy osoby wójta w tym przypadku nie ma znaczenia w związku z tym, że to należy do zakresu jego kompetencji.

Jeśli chodzi o uzasadnienie do uchwały to należy wprowadzić poprawkę w dacie na początku uzasadnienia: powinno się zmienić zapis „...z dnia 15 listopada 2013 r....” na „...z dnia 15 listopada 2012 r....”

Wątpliwy również był zapis w uzasadnieniu następującej treści „...III RN 15/99....”. Odnosząc się do odczytanego przez p. Przewodniczącego uzasadnienia w tym zakresie radca prawny wyjaśnił, że zapis ten dotyczy **wyroku Sądu Najwyższego Izby Administracyjnej Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 9 czerwca 1999 r. o sygnaturze III RN 15/99.**

Radca prawny wyjaśnił, że powyższy wyrok dotyczy spraw rozgraniczeniowych, Postępowanie rozgraniczeniowe jest postępowaniem dość nietypowym gdyż od wydanej decyzji organu pierwszej instancji, czyli Wójta Gminy w sprawach rozgraniczeń strona niezadowolona z decyzji odwołuje się nie do SKO tylko do sądu powszechnego, który prowadzi postępowanie rozgraniczeniowe w sądowym trybie. Natomiast to postępowanie jest prowadzone w trybie kpa i mogą być takie sytuacje, że zarzuty są stricte administracyjne np. takie, że w postępowaniu uczestniczyła osoba, która powinna być wyłączona. W tym przypadku mamy taki zarzut, że p. wójt niezgodnie z wnioskiem połączył sprawę i postanowił rozpatrywać ją łącznie. Radca prawny uznał, że zarzut wadliwego połączenia jest zarzutem procesowym, a nie merytorycznym. P. Wójt rozstrzygnął, że sprawa będzie rozpatrywana razem przez organ administracji. Radca uznał, że zarzut, że p. wójt prowadzi postępowanie bez wniosku jest zarzutem o charakterze administracyjnym, który powinien zostać zbadany jako zarzut proceduralny nie przez sąd powszechny, który zajmuje się wyłącznie przebiegiem granicy ale przez SKO. O tym właśnie mówi w/w wyrok. Na podstawie powyższego orzeczenia radca prawny uznał, że właściwym organem do rozpatrzenia skargi będzie SKO. I dlatego została ona przesłana do SKO, które jednak uznało się organem niewłaściwym i odesłało skargę ponownie do Gminy. W tej sytuacji radca zarekomendował żeby skargę raz jeszcze przesłać do SKO.

Rada Gminy nie jest właściwym kompetencyjnie organem merytorycznym do rozpatrzenia w/w skargi. W pewnym sensie jest organem politycznym ponieważ wyborcy obdarzyli ją zaufaniem i powierzyli decydowanie o ważnych sprawach gminy.

Radca prawny wyjaśnił co oznacza zapis, że sprawa jest jeszcze przed merytorycznym rozstrzygnięciem. Skarga p. Pakuła jest przedwczesna dlatego, że nie została wydana decyzja w tej sprawie. Na tym etapie możemy sobie zadać pytanie czy do Rady Gminy należy ocena czy ta skarga jest przedwczesna? Radca prawny uważa, że nie, to SKO powinno stwierdzić, że skarga jest przedwczesna ponieważ nie została wydana decyzja w przedmiotowej sprawie.

Istotą zarzutu p. Pakułów jest fakt, że sprawa została rozpatrywana bez wniosku, czyli można stwierdzić, że nastąpiło naruszenie prawa (zgodnie z art. 156 kpa). Zarzut więc jest jedynie prawny, proceduralny. W związku z tym rada takich zarzutów nie powinna rozpatrywać ponieważ oznaczałoby to wejście w kompetencje SKO. Rada nie jest organem stanowiącym w zakresie rozpatrywania indywidualnych spraw.

W odniesieniu do ostatniego akapitu uzasadnienia do projektu uchwały radca prawny wyjaśnił, że w skardze pojawił się element ogólny dotyczący postawy p. wójta. Było to jednak jedno zdanie podsumowujące, które odnosiło się do zarzutów merytorycznych. Niewłaściwe byłoby więc rozpatrywanie tego stwierdzenia w oderwaniu od całego kontekstu pisma ponieważ pozbawione by to było sensu.

**P. Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w w/w sprawie wraz z uzasadnieniem uwzględniając powyższe poprawki.**

**W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem w/w uchwały wraz z uzasadnieniem uwzględniającym powyższe poprawki.**

W drugiej części posiedzenia komisji uczestniczyła p. dr Mariola Rębowska, która przedstawiła potrzeby Ośrodka Zdrowia w Dąbrówce i odpowiedziała na pytania członków komisji. Poinformowała o następujących kwestiach dotyczących Ośrodka Zdrowia, a mianowicie:

- zaoszczędzone pieniądze p. doktor chciałaby przeznaczyć na zakup sprzętów medycznych, w najbliższym czasie ma zamiar zakupić defibrylator;
- konieczne jest zatrudnienie lekarza żeby usprawnić przyjmowanie pacjentów;
- niezbędne jest odnowienie wnętrza budynku (malowanie ścian) i wskazany jest generalny remont, p. doktor byłaby w stanie pokryć koszty materiałów jednak chciałaby żeby gmina zorganizowała odpowiednią ekipę do pracy, która sprawnie przeprowadziłaby remont;

- kontrole przeprowadzone przez Sanepid zakończone są na ogół pozytywne natomiast ośrodek spełnia tylko minimum wymagań, toalety są w strasznym stanie, a ściany bardzo brudne;

- warto byłoby się zastanowić nad możliwością pozyskania środków zewnętrznych na remont lub zakup sprzętu, w związku z tym należy dowiedzieć się czy obecnie istnieją dofinansowania ze źródeł unijnych na takie cele;

- na dzień dzisiejszy trzy pielęgniarki pełnią funkcję pielęgniarek środowiskowych.

Na posiedzeniu komisji była również obecna p. Edyta Kaszuba – pracownik prowadzący księgowość Zakładu Gospodarki Komunalnej, która przedstawiła wydatki na Ośrodek Zdrowia w Dąbrówce w 2012 roku. Wydatki te wyniosły 58 849,87 zł. Wydatki poniesione na Ośrodek Zdrowia w Dąbrówce, z podziałem na poszczególne kategorie kosztów stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Komisja nie wnosi uwag co do wydatków poniesionych na Ośrodek Zdrowia w Dąbrówce.

Na tym protokół zakończono

Przewodniczący Komisji  
*Kębek*  
Krzysztof Kłębek