

Protokół Nr 29

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RG które odbyło się w dniu 15 grudnia 2017 r.

Na posiedzeniu komisji obecni byli:

1. Krzysztof Kłębek – przewodniczący komisji
2. Helena Kuškowska – z-ca przewodniczącego komisji
3. Andrzej Marcinkiewicz – członek komisji
4. Marek Pasoń – członek komisji.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli; Pan Radosław Korzeniewski – Wójt, Pan Zenon Zadróżny – Z-ca Wójt, p. Michał Strzelecki – Sekretarz, Pan Ireneusz Zieliński – Kierownik Referatu Planowania i inwestycji, p. Anna Kłosowska – obsługa prawna UG.

Otwarcia posiedzenia komisji dokonał Pan Krzysztof Kłębek powitał zebranych i poinformował, że tematem posiedzenia jest:

1. Odniesienie się do podnoszonych zarzutów zawartych w skardze p. E K
2. Informacja w sprawie ogólnych zasad korzystania z samochodów służbowych przez pracowników Urzędu Gminy i gminnych jednostek organizacyjnych.
3. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia

Ad. 1 Skargę złożoną przez p. E K na Wójtę w zakresie rozstrzygnięcia przetargów odczytała p. Helena Kuškowska – Zastępca przewodniczącego Komisji.

Do podnoszonych w skardze zarzutów odniósł się Zastępca Wójtę wyjaśniając procedurę rozstrzygnięcia przetargów między innymi na budowę chodnika w Cisiu. Zastępca Wójtę odniósł się także do zarzutów skierowanych pod jego adresem.

W dalszej kolejności p. Ireneusz Zieliński odczytał odpowiedź Wójtę na pismo pani E K które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji nawiązując do przedmiotowej skargi powiedział, że w temacie zawartych w skardze zarzutów konsultował się z obsługą prawną Urzędu Gminy i otrzymał wyjaśnienie które odczytał.

Materiał stanowi załącznik do protokołu.

Pan Andrzej Marcinkiewicz zapytał ile było złożonych ofert w pierwszym i w drugim przetargu na wykonanie opaski w Małopolu i ile było ofert na wykonanie chodnika w Cisiu w I, II i III przetargu.

Pani Kuškowska zapytała dlaczego kwota wystawiona do przetargu była mniejsza niż kwota ujęta w budżecie.

Wyjaśnienie w tych kwestiach udzielił Zastępca Wójta.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie zawnioskowała o uznanie skargi:

- w zakresie dotyczącym działalności Wójta Gminy Dąbrówka jako bezzasadnej,
- w zakresie dotyczącym zastępcy Wójta Gminy Dąbrówka postanawia przekazać Wójtowi Gminy Dąbrówka jako organowi właściwemu,
- w pozostałym zakresie Rada Gminy uznaje się za niewłaściwą.

Komisja rekomenduje o podjęcie uchwały o przedmiotowej treści.

Ad. 2 Pan Michał Strzelecki poinformował, że zasady korzystania z samochodów służbowych zawarte są w Zarządzeniu Wójta NR 0050.209.2016 z dnia 4 listopada 2016 r.

Każdy samochód posiada założoną kartę drogową. Paliwo rozliczne jest w formie miesięcznej.

Pan Andrzej Marcinkiewicz zabrał głos w kwestii dotyczącej ostatniej kolizji drogowej samochodu służbowego która miała miejsce w Karpinie.

Wyjaśnienie udzielił p. Michał Strzelecki.

Regulamin korzystania z samochodów służbowych jest dostępny na www.dabrowka.net.pl w zakładce Zarządzenia Wójta.


Ad. 3 W sprawach różnych przewodniczący Komisji nawiązał do zgłoszonej uwagi do protokołu Nr 28 komisji rewizyjnej przez p. Agnieszkę Gryglas.

Po zapoznaniu się z opiniami pracowników Urzędu Gminy i po ponownym przeanalizowaniu zapisu Komisja jednogłośnie uznała, nie wprowadzać zmian do protokołu.

Posiedzenie Komisji trwało od godz. 12.³⁰ do godz. 14.¹⁵

Pan Krzysztof Klębek - 

Pani Helena Kuškowska - 

Pan Andrzej Marcinkiewicz - 

Pan Marek Pasoń - 

Dąbrówka, dnia 15 grudnia 2017 r.

Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Dąbrówka
w/m

OPINIA PRAWNA

W odpowiedzi na zapytanie uprzejmie wyjaśniam co następuje.

AD. 1 W zakresie zagadnienia dotyczącego przetargów:

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych: „Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.”

Należy podkreślić, że jest to inna kwota niż szacunkowa wartość zamówienia określana przed wszczęciem postępowania na podstawie art. 32 i następne ustawy prawo zamówień publicznych. Kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie może być niższa lub wyższa niż szacunkowa wartość zamówienia, w zależności od posiadanych środków finansowych.

Ustalenie, że cena oferty przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy prawo zamówień publicznych.

Jeżeli zamawiający uzna to za celowe i uzasadnione – może zwiększyć kwotę przeznaczoną na wykonanie zadanie, co w świetle obowiązujących przepisów prawa nie jest jego obowiązkiem.

AD. 2. W zakresie zagadnienie dotyczącego zastępcy Wójta:

Zgodnie z art. 229 pkt 3) kodeksu postępowania administracyjnego rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 (tj. spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej).

Do rozpatrzenia skargi związanej z działalnością służbową Zastępcy Wójta, jako pracownika urzędu, właściwy jest jego przełożony – Wójt Gminy, nie zaś rada, która działając w oparciu o art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego powinna przekazać przedmiotową skargę Wójtowi Gminy.

AD. 3. W zakresie zagadnienia dotyczącego Komisji Gospodarczej oraz uchwał Rady:

Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Komisja Rewizyjna nie jest umocowana do kontroli działalności innej komisji oraz podjętych przez radę gminy uchwał.

RADCA PRAWNY
WA-8661
Anna Kłosowska
Anna Kłosowska

Dąbrówka, 14.12.2017 r.

Komisja Rewizyjna
Gminy Dąbrówka
w miejscu

Odpowiadając na pismo pani E Kł Cisie 05-254 Dąbrówka z dnia
30.11.2017 r. uprzejmie informuję:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę chodnika w miejscowości Cisie było prowadzone na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i ustawy o finansach publicznych.
2. Kwota zabezpieczona w budżecie gminy na budowę chodnika w miejscowości Cisie była oszacowana wstępnie na podstawie cen rynkowych obowiązujących w 2016 r. oraz wartości dotychczas zrealizowanych podobnych gminnych inwestycji (budowa chodników). Kwota ta odnosiła się do całej przewidzianej do wykonania długości chodnika. Planując inwestycję określa się jej wartość w budżecie gminy bardzo szacunkowo. Na rzeczywiste koszty inwestycji ma wpływ wiele czynników zewnętrznych niezależnych od zamierzeń inwestora. Każda inwestycja na etapie przygotowywania do realizacji jest omawiana na odpowiednich Komisjach Rady Gminy. W szczególności radni są informowani przez wójta o zaistniałych problemach, propozycjach ich rozwiązania, radni mają też możliwość wyrażania swoich opinii na temat inwestycji. Podzielenie zadania budowa chodnika w m. Cisie na etapy została dokonana na wniosek sołtysa wsi Cisie, pana Jacka Rucińskiego, żeby wziąć pod uwagę planowaną budowę gazociągu wzdłuż drogi gminnej. Planowany I etap budowy chodnika miał nie kolidować z budową sieci gazowej. Gmina zamówiła wykonanie dokumentacji projektowej I etapu budowy chodnika, w tym kosztorysu inwestorskiego w celu ustalenia szacunkowych kosztów budowy. Szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 30.06.2017 roku – 188 524,90 zł netto; 231 885,63 zł brutto. Kosztorys inwestorski jest dokumentem wymaganym przez Pzp i wskazuje zamawiającemu jaka jest wartość rynkowa zamówienia. Dopiero dokumentacja projektowa pozwoliła ocenić stopień skomplikowania technicznego przewidywanych robót budowlanych, co miało duży wpływ na wartość planowanego odcinka inwestycji. W postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta z ceną 245 779,51 zł, czyli wyższą od kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć, w związku z tym zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4) Pzp postępowanie unieważnił. Zamawiający unieważnił postępowanie sądząc, że w drugim postępowaniu wpłyną oferty z ceną bardziej korzystną. Na drugie ogłoszenie o przetargu także wpłynęła jedna oferta i pomimo tego, że tym razem w trakcie otwarcia ofert przewodniczący komisji przetargowej podał kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia w wysokości 270 000 zł, cena oferty wynosiła 423 873,28 zł, więc bardzo ją przekraczała. Podjąłem decyzję o niezwłocznym powtórzeniu ogłoszenia o przetargu ze względu na upływający czas i założeniu, że roboty budowlane powinny być realizowane w sprzyjających warunkach pogodowych. Dodatkowo dałem ogłoszenie do prasy lokalnej o zamiarze udzielenia zamówienia na budowę chodnika w

miejsowości Cisie, chodziło o poinformowanie jak największego grona wykonawców. W postępowaniu zostały złożone 4 oferty, najtańsza na kwotę 287 411,70 zł. Kwota jaką zamierzałem przeznaczyć na realizację zamówienia została ogłoszona w wysokości 260 000 zł. Należało w budżecie gminy zabezpieczyć na ewentualne należności za prace projektowe i nadzór inwestorski. Cena oferty też przekraczała kwotę jaką zamierzałem przeznaczyć na realizację zamówienia. Wszystkie przetargi dotyczyły tylko I etapu budowy chodnika, więc biorąc pod uwagę gwałtowny wzrost cen rynkowych dotyczących drogowych robót budowlanych w 2017 r. i ich utrzymanie w latach następnych podjąłem decyzję o unieważnieniu przetargu i ponowne przedyskutowanie z radnymi celowości i lokalizacji planowanego chodnika. Z-ca wójta pan Zenon Zadróżny na posiedzeniu Komisji Gospodarczej odnosił się do złożonych cen ofert w ostatnim, trzecim postępowaniu przetargowym.

3. W postępowaniach poniżej tzw. progu unijnego komisja przetargowa nie jest wymagana, jednak w naszej gminie jest i została powołana zarządzeniem Wójta Gminy. Także odpowiednim zarządzeniem Wójta Gminy zatwierdzony jest regulamin pracy komisji przetargowej. Przede wszystkim komisja przetargowa pracuje na podstawie odpowiedniej przepisów Pzp.
4. Projektant otrzymał wynagrodzenie tylko za koncepcję projektową chodnika, umowa na dokumentację projektową jest aneksowana co do terminu i przeprojektowania zakresu w celu zmniejszenia kosztów budowy na przyszły rok.
5. Odnosząc się do zarzutów pani E K o nierzetelnym prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych wyjaśniam, że od czasu obowiązywania ustawy Prawo zamówień publicznych Większość tych postępowań jest kontrolowana przez odpowiednie instytucje (Urząd Zamówień publicznych, Urząd Marszałkowski, Regionalna Izba Obrachunkowa) i nigdy, żadne postępowanie nie zostało zakwestionowane, czasami mieliśmy tylko zwróconą uwagę na drobne uchybienia stosowania ustawy. W przeciągu tego okresu tylko dwóch wykonawców odwołało się do Krajowej Izby Odwoławczej od naszych rozstrzygnięć i w obu wypadkach KIO oceniło je pozytywnie wydając wyroki dla nas korzystne. Jeżeli pani E K ma zastrzeżenia do prawidłowego prowadzenia postępowań przetargowych może zwrócić się do odpowiednich organów kontrolnych.

WOJTA
Gminy Dąbrowka
Radostaw Korzeniowski