

Załącznik Nr 1
Do Uchwały Nr V/28/2011
Rady Gminy Dąbrówka
z dnia 3 marca 2011 roku

Pierwsza skarga Pana _____ dotycząca sposobu prowadzenia postępowania w sprawie nieszczelnego szamba w budynku na działce o numerze ewidencyjnym 121 w miejscowości Chajęty została przekazana do rozpoznania Radzie Gminy Dąbrówka przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pismem z dnia 26 października 2010 roku, sygnatura: IN.mm.0351/51/10. Skarga ta nie została rozpatrzona przez Radę Gminy Dąbrówka poprzedniej kadencji ze względu na zakończenie kadencji, które nastąpiło niedługo po doręczeniu tej skargi do Urzędu Gminy Dąbrówka.

Dnia 21 stycznia 2011 roku zostało doręczone do Rady Gminy Dąbrówka zażalenie Pana _____ na niezakończenie w terminie i pozostawienie w bezczynności Wójta Gminy Dąbrówka. Ze względu na treść zażalenia oraz na wskazaną podstawę prawną w jego treści, należało je zakwalifikować jako podlegające rozpoznaniu w trybie skarg i wniosków uregulowanym w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Trzecią skargę na działanie Wójta Pan _____ złożył w dniu 18 lutego 2011 roku.

W związku z tym, że wszystkie trzy wyżej wymienione skargi dotyczą tego samego zagadnienia to jest sposobu prowadzenia postępowania w sprawie odprowadzania ścieków bytowych do gruntu na posesji Chajęty 68, rozpoznano je wspólnie.

W skardze złożonej w dniu 21 stycznia 2011 roku Pan _____ skarży, że w piśmie z dnia 30 września 2010 roku wniósł do Wójta Gminy Dąbrówka żądanie przeprowadzenia dowodu w związku z podejrzeniem wprowadzenia ścieków bytowych do gruntu na posesji Chajęty 68. Skarga ta stała się jednym z przedmiotów posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Dąbrówka w dniu 4 lutego 2011 roku. Skarga złożona na w dniu 18 lutego rozpatrzona została na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 3 marca 2011 roku

Komisja Rewizyjna po zbadaniu dokumentacji postępowania, którego dotyczą skargi Pana _____ ustaliła, co następuje:

- w aktach sprawy znajduje się kopia projektu budowlanego zbiornika bezodpływowego oraz kopia dziennika budowy, z którego wynika, że:

- a) prace budowlane odbywały się pod nadzorem uprawnionego kierownika budowy,
- b) zbiornik bezodpływowy został wykonany w miejscu wskazanym przez uprawnionego geodetę,
- c) wykonano podłączenie budynku mieszkalnego do szamba rurą PCV 100 mm,
- d) w trakcie trwania montażu zbiornik nie uległ rozszczelnieniu (uszkodzeniu),
- e) wykonano próbę szczelności zbiornika.

Przedmiotowy zbiornik bezodpływowy został wykonany na podstawie decyzji Starosty Wołomińskiego o pozwoleniu na budowę nr 1215pR/2010 z dnia 8 grudnia 2010 r. Właściciel

nieruchomości o numerze porządkowym 68 posiada umowę z dnia 10 maja 2010 roku z przedsiębiorcą na opróżnianie zbiornika bezodpływowego, jak również posiada oświadczenia tegoż przedsiębiorcy o wykonaniu usług odbioru ścieków. W konsekwencji powyższego należało uznać, iż brak jest przesłanek do przeprowadzenia dodatkowego dowodu, wymagającego poniesienia wydatków, na okoliczność podłączenia zbiornika bezodpływowego do budynku mieszkalnego lub odprowadzania ścieków bytowych do gruntu. Zebrany materiał dowodowy jest dokumentacją potwierdzającą, iż zbiornik bezodpływowy został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami, a podłączenie budynku do tego zbiornika wskazuje w sposób przekonujący na to, że ścieki bytowe nie są odprowadzane do gruntu. Stwierdzenie tych okoliczności na obecnym etapie postępowania nie wymagało przeprowadzenia dowodu, którego dotyczyły skargi Pana