

Dąbrówka, dnia 26 października 2011 roku

Raga Gminy
Dąbrówka

1511.1.2011

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący:
Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Organ:
Rada Gminy Dąbrówka
ul. T. Kościuszki 14
05-252 Dąbrówka
reprezentowana przez
Przewodniczącą Rady Gminy
Agnieszczę Gryglas

Odpowiedź

**na skargę Wojewody Mazowieckiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
na uchwałę Rady Gminy Dąbrówka z dnia 28 kwietnia 2011 roku nr VI/35/2011 w sprawie
ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne prowadzone przez Gminę
Dąbrówka**

Na podstawie uchwały Rady Gminy Dąbrówka z dnia 26 października 2011 roku, nr X/ 61/2011 upoważniającej Przewodniczącą Rady Gminy Dąbrówka do złożenia niniejszego pisma w imieniu Rady Gminy Dąbrówka, odpowiadając na skargę Wojewody Mazowieckiego z dnia 23 września 2011 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Rady Gminy Dąbrówka z dnia 28 kwietnia 2011 roku nr VI/35/2011 doręczoną do Urzędu Gminy Dąbrówka dnia 26 września 2011 roku („Skarga”):

1. informuję, że Rada Gminy Dąbrówka nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia skargi w całości na podstawie art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;
2. Rada Gminy Dąbrówka wnosi o oddalenie Skargi w całości.

Uzasadnienie

Ad punktu 1. petitum Skargi

W umowach zawieranych z rodzicami na podstawie § 4 ust. 2 Uchwały Rady Gminy Dąbrówka z dnia 28 kwietnia 2011 roku, nr VI/35/2011 w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne prowadzone przez Gminę Dąbrówka („Uchwała”) przewidziano pobieranie opłat w istocie za pozostawanie przedszkola samorządowego w **gotowości** do świadczenia usług w zakresie wychowania przedszkolnego w czasie zadeklarowanym jako czas pobytu dziecka w przedszkolu poza godzinami, w których jest realizowana bezpłatnie podstawa programowa. Świadczenie polegające na pozostawaniu w gotowości do świadczenia usług przedszkolnych jest spełniane przez przedszkole samorządowe niezależnie od tego, czy dziecko faktycznie korzysta z tych usług, czy też nie. W czasie pozostawania przez przedszkole samorządowe w gotowości do świadczenia usług przedszkolnych koszty stałe utrzymania przedszkola są ponoszone niezależnie od

tę, czy dziecko aktualnie faktycznie korzysta z tych usług, czy też nie. Z tego powodu uzasadnione jest uniezależnienie opłat za to świadczenie od obecności dziecka w przedszkolu w zadeklarowanym przez rodziców czasie w umowie. Uzasadnione było zatem wprowadzenie do Uchwały § 4 ust. 4 odnoszącego się wyłącznie do opłat określanych na podstawie § 4 ust. 1 tiret drugie. § 4 ust. 4 Uchwały nie odnosi się z oczywistych względów do opłat określanych na podstawie § 4 ust. 3 Uchwały, ponieważ opłaty te są naliczane jedynie za czas, w którym dziecko faktycznie korzysta z usług świadczonych przez przedszkole.

§ 5 ust. 2 Uchwały ma charakter postanowienia porządkowego, z którego wynika kto dokonuje obliczania faktycznej wysokości opłaty w danym miesiącu. Konieczność obliczania wysokości opłaty z miesiąca na miesiąc przez Dyrektora wynika z różnej liczby dni w poszczególnych miesiącach, w których dzieci korzystają z usług przedszkolnych oraz z nieprzewidywalnej liczby godzin, w których dziecko korzysta z usług przedszkolnych poza czasem zadeklarowanym w przez rodziców. Z powyższych względów niezrozumiałe jest zatem zaskarżenie przez Wojewodę Mazowieckiego § 5 ust. 2 Uchwały.

W świetle powyższego bezpodstawne są wywody uzasadnienia, z których wynika, że opłaty naliczane na podstawie tych postanowień Uchwały są nieekwiwalentne. Byłoby tak, gdyby tytułem do ich naliczania było faktyczne korzystanie z usług przedszkolnych, tymczasem świadczeniem, za które są one pobierane jest w istocie pozostawanie w gotowości do świadczenia tych usług.

Ad punktu 2. petitum Skargi

W punkcie 2. petitum Skargi Wojewoda Mazowiecki zakwestionował § 4 ust. 3 pkt a i b Uchwały twierdząc, że opłaty te są ustalone na znacznie wyższym poziomie do czego nie ma podstaw w art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty. Odnosząc się do tego zarzutu należy wskazać, że opłaty te zostały skalkulowane w sposób umożliwiający pokrycie kosztów opieki nad dziećmi, których poniesienie nie mogło być zaplanowane z odpowiednim wyprzedzeniem umożliwiającym ich odpowiednią redukcję. Opłaty te są zwiększone, ponieważ od roku szkolnego 2011/2012 pracę przedszkola planuje się na każdą godzinę ponad podstawę programową. Dzieci przebywające w przedszkolu w godzinach ponad podstawę programową korzystają z dodatkowo płatnych przez rodziców różnych zajęć dodatkowych. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że nie ma podstaw do zakwestionowania § 4 ust. 3 Uchwały.

Ad punktu 3. petitum Skargi

W § 7 ust. 1 Uchwały wskazano sposób kalkulacji opłat za wyżywienie. To postanowienie Uchwały nie przyznaje Dyrektorowi samodzielnego prawa do ustalania opłat za wyżywienie. **Nie wynika to wprost z żadnego postanowienia Uchwały.** Twierdzenie o przyznaniu w Uchwale Dyrektorowi przedszkola kompetencji do samodzielnego ustalania warunków i wysokości opłat za korzystanie ze stołówki nie znajduje uzasadnienia nie tylko w treści zakwestionowanego postanowienia Uchwały, lecz również w treści całej Uchwały. Obowiązek ustalania opłat za korzystanie ze stołówki w porozumieniu z organem prowadzącym jest obowiązkiem wynikającym z art. 67a ust. 3 ustawy o systemie oświaty i nie ma żadnej potrzeby stwierdzania istnienia tego obowiązku w treści Uchwały. Obowiązek ten bowiem istnieje niezależnie od tego, czy zostanie on powtórzony w treści Uchwały czy nie. Na marginesie należy jedynie dodać, że niewłaściwą praktyką jest powtarzanie tego, co wynika wprost z ustawy w treści uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego, a do tego sprowadzałoby się uznanie za zasadny zarzutu zawartego w punkcie 3 Skargi. Obowiązek ustalania warunków korzystania ze stołówki, w tym ustalania wysokości opłat z tego tytułu w porozumieniu z organem prowadzącym jest realizowany właściwie przez Dyrektora przedszkola.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że zarzut Skargi w punkcie 3 petitum jest także nieuzasadniony.

Ad punktu 4. petitum Skargi

Rada Gminy Dąbrówka kompetencję do ustalenia terminu płatności opłat za korzystanie z usług przedszkola wywiodła z art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty wnioskuje *a maiori ad minus*. Skoro

bowiem przepis umożliwia ustalenie organowi wysokości opłat, które jest najbardziej istotnym rozstrzygnięciem w kwestii warunków korzystania z usług przedszkola, to tym bardziej organ ten ma prawo ustalić termin i nawet sposób wnoszenia opłat (na rachunek bankowy czy w kasie).
Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak w *petitum*.

Przewodnicząca Rady Gminy
/-/mgr Agnieszka Gryglas

Załączniki:

1. Odpis odpowiedzi na Skargę
2. Skarga wraz z zaskarżoną uchwałą
3. 1 odpis Skargi wraz z zaskarżoną uchwałą
4. Uchwała Rady Gminy Dąbrówka z dnia 26 października 2011 roku nr X/61/2011 w sprawie upoważnienia Przewodniczącej Rady Gminy Dąbrówka do złożenia odpowiedzi na Skargę oraz do reprezentowania Rady Gminy Dąbrówka w niniejszym postępowaniu z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw