

Uchwała Nr XIII/97/2012
Rady Gminy Dąbrówka
z dnia 16 lutego 2012 r.

W sprawie rozpatrzenia skarg Pana .

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 154 ust. 1 oraz art. 18A ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 200 roku Nr 78, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Gminy Dąbrówka uchwala co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu jednej skargi na działalność Rady Gminy i jej Komisji Rewizyjnej oraz trzech skarg na działalność Wójta Gminy Dąbrówka złożonych przez pana S dotyczących tego samego zagadnienia:

- Pierwszej z dnia 12 grudnia 2011 roku
- Drugiej z dnia 15 grudnia 2011 roku
- Trzeciej z dnia 20 grudnia 2011 roku
- Czwartej z dnia 29 grudnia 2011 roku

Wszystkie skargi uznaje za bezzasadne.

Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2.

Niniejszą uchwałę należy doręczyć wnoszącemu skargę – Panu S

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy
A. Geyglas
mgr I. J. Kocika Gryglas

UZASADNIENIE
Do Uchwały Nr XIII/97/2012
Rady Gminy Dąbrówka
z dnia 16 lutego 2012 r.

Ad. 1. W kwestii wybierania ścieków z nieruchomości sąsiadującej z działką siedliskową Pana [imię] stwierdzono, że w toku postępowania administracyjnego na ww. nieruchomości był wybudowany zbiornik bezodpływowy, z którego były wybierane ścieki, a drugi zbiornik faktycznie został wybudowany po terminie wszczęcia postępowania tj. zgodnie z pozwoleniem na budowę z grudnia 2010 roku stąd też rozbieżność dat pomiędzy wybieraniem ścieków z istniejącego zbiornika, a budową drugiego zbiornika. Odnosząc się do kwestii oświadczenia przedsiębiorcy ustalono, że zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dąbrówka właściciel nieruchomości zobowiązany jest do udokumentowania korzystania z usług opróżniania zbiornika poprzez posiadanie umowy oraz przechowywanie dowodów wykonania usługi. W powyższym Regulaminie nie jest określony konkretny dokument potwierdzający wykonanie usługi w związku z powyższym organ uznał, że oświadczenie przedsiębiorcy jest dokumentem dopuszczalnym.

Dodatkowo ustalono, że w myśl zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego każda sprawa administracyjna rozpoznana i rozstrzygnięta decyzją organu I instancji podlega w wyniku wniesienia odwołania przez legitymowany podmiot, ponownemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu przez organ II instancji. Sprawa administracyjna jest zatem dwukrotnie rozpoznana i rozstrzygana. Ww. sprawa jest obecnie rozpatrywana przez organ II instancji.

Ad. 2. W kwestii niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 36 k.p.a. i niewskazania terminu załatwienia sprawy ustalono, że przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało zawieszona na podstawie art. 69 ust. 4 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r., Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), który stanowi „organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”. Zgodnie z art. 35§5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) do terminów załatwienia sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Postanowienie o zawieszeniu postępowania zastępuje informację o terminie załatwienia sprawy i przyczynach zwłoki. W postanowieniu tym sprecyzowano dokładnie termin zawieszenia. Termin ten został określony zdarzeniem a nie datą. Jest to jednak w takim przypadku działanie uzasadnione. Z związku z powyższym organ administracyjny

nie przekroczył terminu załatwienia sprawy, a w konsekwencji nie ma obowiązku wyznaczenia nowego terminu załatwienia przedmiotowej sprawy.

Ad. 3. W kwestii wniosków o wydanie map (działki 121 wraz z działkami sąsiednimi w obrębie Chajęty do celów projektowych wraz z informacjami dot. mapy) ustalono, że organ przekazał wnioski Pana Sylwestra Rosy Powiatowemu Ośrodkowi Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wołominie. Emaille Pana [redacted] potraktowano jako wnioski, które zostały w drodze postanowień, po upływie terminu na złożenie zażalenia, przesłane do właściwego adresata. Jednocześnie ustalono, że organ nie otrzymał od Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wołominie wezwania do usunięcia jakichkolwiek braków. Po przekazaniu sprawy do właściwego organu, strona już bezpośrednio kontaktuje się z tym organem. Ewentualne błędy w formie przekazania dokumentacji nie zostały zgłoszone Wójtowi Gminy przez właściwy organ. Po przekazaniu sprawy organ przekazujący nie jest już adresatem pism w sprawie.

Ad. 4. W kwestii nie przesłania odpowiedzi na pismo z dnia 15 listopada 2011 roku ustalono, że dnia 27 grudnia 2011 roku została przesłana odpowiedź. Można dodać tylko, że egzekucja świadczeń niepieniężnych musi mieć podstawę w przepisach prawa. Natomiast konsekwencją braku raportu jest tylko przewlekanie postępowania. Organ jednak nie ma instrumentów do dyscyplinowania wnioskodawcy, lecz musi postępować tak jak wskazano wyżej w punkcie 2 niniejszego uzasadnienia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy
A. Gryglas
mgr Agnieszka Gryglas